



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 42 PŽ-4839/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja, i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom EUROMETALI HORVAT d.o.o., OIB 62888542593 Goričan, Školska 102, kojeg zastupa punomoćnik Ivo Pavliček, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Pavliček i Ergarac u Varaždinu, Braće Radić 1, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-14/2021-39 od 19. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 23. studenog 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-14/2021-39 od 19. listopada 2022.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem utvrđeno je uskraćivanje potvrde predstečajnog sporazuma i obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom Eurometali Horvat d.o.o., Goričan (točka I. izreke) te je naloženo sudskom registru prvostupanjskog suda upisati zabilježbu točke I. izreke toga rješenja za dužnika nakon njegove pravomoćnosti (točka II. izreke).

2. Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredbe čl. 61. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) jer nitko od vjerovnika toga dužnika nije glasovao za plan restrukturiranja, slijedom čega je, na temelju odredbe čl. 59. st. 2. SZ-a, utvrdio da ga vjerovnici nisu prihvatili. To su razlozi zbog kojih je sud ocijenio da u predmetnom predstečajnom postupku nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma i odlučio kao u izreci prvostupanjskog rješenja.

3. Protiv navedenog prvostupanjskog rješenja žalbu je izjavio dužnik iz svih žalbenih razloga, a naročito zbog bitne povrede odredbe iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku. Obrazlažući navedeni žalbeni razlog, ističe da iz obrazloženja pobijanog rješenja nije jasno zbog čega je sud odbio prijedlog dužnika za ponovnu odgodu ročišta za glasovanje s obzirom na to da su pregovori s

vjerovnicima bili u tijeku. Smatra da je pogrešno utvrđeno da su vjerovnici glasovali protiv plana restrukturiranja zato što nitko od njih nije dostavio obrazac za glasovanje, posebno s obzirom na odredbu čl. 58. st. 1. SZ-a, prema kojoj se, sukladno žaliteljevom shvaćanju, ima smatrati da su vjerovnici glasovali za plan restrukturiranja ako do početka ročišta za glasovanje nisu dostavili obrazac za glasovanje ili su ga dostavili na način da se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali. U preostalom dijelu žalbe ukazuje na to da je interes za sklapanje predstečajnog sporazuma veći od interesa obustave postupka te da je tijekom cijelog predstečajnog postupka uredno isplaćivao plaće i podmirivao sve tekuće obveze. Predložio je ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Prvostupanjsko rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), vezano uz odredbu čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je ono pravilno i osnovano na zakonu.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a ni povredom iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju žalitelj ukazuje u žalbi.

7. Prvostupanjski je sud za svoju odluku dao jasne, razumljive i određene razloge, zasnovane na ispravama u spisu i činjenicama utvrđenim u tijeku predstečajnog postupka koje prihvaća i ovaj sud.

7.1. Suprotno žalbenim navodima, tako iz obrazloženja jasno proizlazi da je dužnikov prijedlog za ponovnu odgodu ročišta za glasovanje pravilno odbijen pozivom na odredbu čl. 60. st. 1. SZ-a. Tom je odredbom, između ostalog, izričito propisano da se ročište za glasovanje može odgoditi samo jednom, što je prvostupanjski sud već učinio odgodom ročišta od 24. kolovoza 2022. (str. 925. spisa) na prijedlog dužnika. Zato je pravilno postupio kada nije prihvatio takav ponovljeni dužnikov prijedlog istaknut na ročištu od 15. rujna 2022 (str. 992. spisa) neovisno o tijeku pregovora s vjerovnicima.

8. Pravilno je ocijenjeno i da u ovom predstečajnom postupku nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma imajući u vidu da vjerovnici, sukladno određenju iz čl. 59. st. 1. SZ-a, nisu prihvatili plan restrukturiranja. Iz stanja sudskog spisa jasno proizlazi da ni jedan drugi vjerovnik osim Republike Hrvatske nije dostavio popunjeni obrazac za glasovanje o planu restrukturiranja, a ona sama je glasala protiv plana restrukturiranja (str. 921. spisa).

9. S tim u vezi, žalitelj pogrešno tumači odredbe čl. 58. SZ-a. Nije točno da je tom odredbom ustanovljena presumpcija da je glasano za plan restrukturiranja u odnosu na vjerovnike koji do početka ročišta za glasovanje nisu dostavili obrazac za glasovanje ili su dostavili obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su

glasovali. Upravo suprotno, u takvoj situaciji smatrat će se da su vjerovnici glasovali protiv plana restrukturiranja.

10. Zato je prvostupanjski sud primjenom čl. 61. st. 1. SZ-a donio pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

11. Preostali žalbeni navodi kao neodlučni nisu ispitivani (čl. 375. st. 1. ZPP-a).

12. Zbog toga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbijena žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđeno prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 23. studenog 2022.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb315-3cfe0**

Kontrolni broj: **02de6-9f74c-6d643**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.